

ИСХАКОВ Р. Л.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ ЖУРНАЛИСТА

Аннотация: Этническая журналистика является малоизученной нишей в теоретическом знании о журналистской практике. Автор считает ее феноменом прикладной филологии. Такое понимание позволяет познать ее социокультурные модели. Журналистика народов мира и России суть превращенная форма этнической картины мира.

Ключевые слова: дисциплинарный образ науки, социокультурные модели этнической журналистики.

Iskhakov R. L.

THEORETICAL BASES OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE OF THE PROFESSIONAL CULTURE OF A JOURNALIST

Abstracts: The study of ethnic journalism is a poorly known niche in the theoretical knowledge of journalistic practice. The author considers it a phenomenon of applied linguistics. This understanding allows us to know its socio-cultural model. Journalism in Russia is a converted form of ethnic picture of the world.

Keywords: The disciplinary image of science, the sociocultural model of ethnic journalism

В 2016 г. нами было завершено библиометрическое исследование сплошной выборки из 1 106 диссертационных исследований по специальности 10.01.10 – Журналистика, принятых к защите в 2000–2013 гг. В диссертационные советы страны были представлены 987 кандидатских (89,2 %) и 119 докторских (10,8 %) диссертаций по филологическим (86,4 %) и политическим (13,6 %) наукам. Совершенно очевидно, считает А. Е. Богоявленский (Воронеж), что «многие тенденции развития медиа в XXI в. невозможно описать терминами, относящимися к предыдущему этапу научной парадигмы» [2]. Теоретическое знание о журналистике отдельные исследователи, в частности Е. И. Ахмадуллин [1], Ю. В. Лучинский [8, 9], Л. Г. Свитич [12], называют журнализмом. Наблюдая за развитием коммуникаций в XXI веке [14], о необходимости развития теории медиа пишут В. М. Горохов и М. Г. Шилина [4]. Более того, по мнению Д. Дунас, возникла даже необходимость классификации существующих теорий СМИ [5].

Главная задача современной науки о журналистике – развитие возможностей управления творчеством [6]. Исследование показало, что в теоретическом знании о журналистике – журнализме – формируется и развивается то, что известный отечественный философ, культуролог и науковед, доктор философских наук А. П. Огурцов называет «дисциплинарным образом науки» [11]. Под ним понимается подход к науке, который рассматривает ее с позиции лиц, включенных в акты обучения, с позиций «учителя» и «ученика». Профессиональное образование и наука идут рука об руку.

Проведенное нами исследование показало, что защиты диссертаций проводились в 54 диссертационных советах научных учреждений [Институт русской литературы (Пушкинский дом) Российской Академии Наук] и высших учебных

заведениях страны. В 16 диссертационных советах принято к защите по 10 и более докторских и кандидатских диссертаций.

В ТОП 10 университетов (20,4 %) защищено 954 (86,3 %) диссертационных работ. Лидирующие десять мест занимают высшие учебные заведения – МГУ (338 защищенных диссертаций), СПбГУ (174), Российский университет дружбы народов (РУДН) (94), Академия медиаиндустрии (бывший ИПК работников ТВ и РВ) (64), Российская Академия государственной службы при Президенте РФ (РАГС) (57), Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ) (32), Воронежский (55), Кубанский (52), Ростовский (34), Казанский (29) и Уральский (29) университеты.

Мы исходим из того, что теория журналистики представляет собой отражение исследователем журналистского творчества как объекта исследования через некий репрезентант [3]. В науке, так же, как и в искусстве по большей части, мы видим не сам объект, а репрезентацию объекта. Создаваемые нами когнитивные артефакты – это модели, т. е. репрезентации профессиональной культуры.

Знание о «незнании»: к вопросу об исследовательских проблемах. В 2000–2013 гг. не было защищено ни одной диссертации по 10-ти направлениям, указанным в паспорте специальности 10.01.10 – Журналистика. Обнаруженные лакуны позволяют нам сформулировать исследовательскую проблему как знание о незнании и сделать два вывода: первый – методологический, второй – организационный.

Методологический аспект заставляет исследователей задуматься о соотношении знания и «незнания» о журналистике. Суть познания есть шаги по выделению «незнания».

Оригинальные гипотезы и предположения, связанные с актуальными педагогическими проблемами воспитания и обучения, высказал член Союза писателей России Б. Г. Матюнин, обосновывая фундаментальную роль незнания в человеческой практике [10]. В своих рассуждениях Б. Г. Матюнин использовал отношение $V1/V2 = 5/8 = \text{const} = \text{знание}/\text{«незнание»}$. Задача исследователя журналистики заключается в расширении «незнания» до объема, при котором достигается $\text{const} = V1/V2 = \text{const}$. Отношение знания ($V1$) и «незнания» ($V2$) он видит как некое постоянное отношение (const) и даже метафорически сводит его к «золотому сечению» = $5/8$ (в архитектуре, дизайне). Наше исследование показало, что результат «незнания» журналистики далек от const , далек от «золотого сечения»; он составляет $10/73$, или $1/7$.

Можно вывести следствие из этого: для решения творческих задач вредно только накапливать знания ($V1$), т. к. это уменьшает шансы достичь const , stagnирует познавательный механизм. Важно расширение эпистемологического поля «незнания» ($V2$).

Организационный аспект анализа обнаруженных лакун в исследованиях позволяет нам говорить о современных теоретических исследованиях в области журналистики. На нынешнем этапе теоретического познания журналистики сосуществуют различные типы рациональности – классический, неклассический и постнеклассический [13].

Новым этапом развития институциональных форм науки стало функционирование научных коллективов на междисциплинарной основе. В апреле 2011 года, обобщая накопленный отечественными исследователями опыт, декан факультета журналистики МГУ Е. Л. Вартанова, выступила на международной конференции «Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения», озвучив предложение о создании Национальной ассоциации исследователей масс-медиа (НАММИ).

По замыслу авторов проекта, основной задачей ассоциации является «объединение интеллектуального потенциала исследователей и практиков в области средств массовой коммуникации, масс-медиа и журналистики на федеральном и региональных уровнях» (<http://www.gipp.ru/viewer.php?id=36375>). Уже в 2012 г. была проведена I Всероссийская научная конференция НАММИ «Векторы развития медиаисследований в России».

Многоликая журналистика: проблемы этничности. Как научное поле изучение этнической журналистики насчитывает лишь два десятилетия. Для российских исследователей барьером доступа к изучению в значительной мере было то, что все издания выходили на национальных языках, и было практически невозможно комплексное изучение. Очевидна трудность этой задачи. Создание шеститомной «Истории советской многонациональной советской литературы» является первым опытом. Она освещает пути советской литературы в целом с начала ее развития до начала 1970-х годов, отражает опыт более чем семидесяти литератур. В издании, созданном в итоге обсуждения на двух Всесоюзных совещаниях критиков и литературоведов в ИМЛИ АН СССР, характеристика общесоветского литературного процесса дается наряду с самым кратким рассмотрением индивидуального пути каждой национальной литературы.

Объяснить природу этничности можно, сопрягая сведения по таким переменным, как «область исследования» и «маркер этничности». На основании полученных в нашем исследовании результатов по 987 кандидатским и 119 докторским диссертациям мы составили матрицу, в которой представлено сопряжение по оси ординат – области исследования из Паспорта специальности 10.01.10 – Журналистика (75 критериев), по оси абсцисс – маркеры этничности (10 критериев). В матрицу двумерного распределения нами были сведены 750 репрезентаций, полученных в ходе исследования.

По нашему представлению, этническая журналистика суть «превращенная форма этнической картины мира, в которых в иноязычных лингвистических нарративах находит выражение система ценностей и ценностных ориентаций этноса, его этнических стереотипов» [7]. В связи с таким пониманием мы считаем ее феноменом прикладной филологии. Прикладная филология – это новое направление в филологии, ориентированное на практическое применение филологических знаний во многих сферах современной жизни, в т. ч. (и в первую очередь) в журналистике. Эффективное общение, умение добиваться своей цели в общении на базе полученных специальных филологических и коммуникативных знаний – вот сущность прикладной филологии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахмадуллин Е. В. Краткий курс теории журналистики. М.; Ростов-на-Дону, 2006.
2. Богоявленский А. Е. О термине I-медиа // Журналистика в 2015 году. 2016. С. 5.
3. Вартофский М. Модели. Репрезентация и научное понимание. М., 1988.
4. Горохов В., Шилина М. Парадигмы развития теории медиа в XXI веке: концептуальная эволюция или? // Вестн. МГУ. Сер. 10: Журналистика. 2009. № 3. С. 17–23.
5. Дунас Д. К вопросу о классификации теорий СМИ // Вестн. МГУ. Сер. 10: Журналистика. 2011. № 4. С. 27–41.
6. Исхаков Р. Л. Границы аксиоматизации в теории журналистики // УМО-регион. Какой журналистике учим? 2006. Вып. 3. С. 37–46.
7. Исхаков Р. Л. Эволюция тюркской печати в XX веке: от этничности к постэтнической идентификации (филологический анализ) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Екатеринбург, 2009.
8. Лучинский Ю. В. «Эффектный журнализм» в американской прессе последней трети XIX века // Американистика: актуальные подходы и современные исследования. 2008. Вып. 1. С. 62–75.
9. Лучинский Ю. В. Формирование концепции «нового журнализма» и фигура Джозефа Пулитцера // Мифы и реалии американской истории в периодике XVIII–XX вв. 2009. Т. II. С. 153–178.
10. Матюнин Б. Г. Философско-педагогические проблемы незнания и нравственность. Свердловск, 1991.
11. Огурцов А. П. Дисциплинарная структура науки, ее генезис и обоснование. М., 1988.
12. Свитич Л. Г. Феномен журнализма: монография. М., 2000.
13. Степин В. С. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различения // Постнеклассика: философия, наука, культура. 2009. С. 249–295.
14. Шилина М. Тренды развития коммуникаций в XXI веке и парадигмы теории журналистики // Вестн. МГУ. Серия 10: Журналистика. 2009. № 2. С. 51–57.